

In naam van de Koning

beschikking

RECHTBANK OOST-BRABANT

Kanton 's-Hertogenbosch

Zaaknummer: 4336312 \ EJ VERZ 15-379 \ 253

Uitspraakdatum: 1 september 2015

beschikking op een verzoek ex artikel 7:671c van het Burgerlijk Wetboek (BW)

in de zaak van:

██████████
wonende te Oss,
verzoekende partij,
gemachtigde: D.A.S. Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V.,

en:

de besloten vennootschap ██████████ B.V.,
gevestigd te Grave,
verwerende partij,
niet verschenen.

Partijen worden hierna ██████████ en ██████████ genoemd.

De procedure

1. Het verzoekschrift is op 31 juli 2015 ter griffie ontvangen. Op 4 augustus 2015 heeft de griffie het verzoekschrift, met daarbij een uitnodiging voor de mondelinge behandeling die op 17 augustus 2015 was gepland, aan het bij ██████████ en de rechtbank van ██████████ bekende adres gezonden. Deze stukken zijn op 14 augustus 2015 terug ontvangen, vergezeld van een uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel, waarin is opgenomen dat ██████████ op 20 juli 2015 op een ander adres gevestigd was. Vervolgens is een nieuwe zittingsdatum vastgesteld en zijn de uitnodiging en het verzoekschrift van ██████████ aan het juiste adres verzonden. Op 20 augustus 2015 heeft de gemachtigde van ██████████ een akte houdende wijziging van eis ingediend en op 24 augustus 2015 heeft zij nog een produktie ingezonden. De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 1 september 2015.

De feiten

2.1. Tussen partijen staat het navolgende in rechte vast omdat het is gesteld en niet of onvoldoende is betwist, dan wel omdat het uit de gedingstukken blijkt.

2.2. ██████████ is geboren op 9 januari 1955. Hij is op 20 oktober 1997 in dienst getreden bij ██████████ B.V.. Als gevolg van een overgang van onderneming is ██████████ aansluitend in dienst geweest bij ██████████ B.V.. Na nog een overgang van onderneming was ██████████ per 9 juli 2007 in dienst bij ██████████ (verder: ██████████). ██████████ was werkzaam als vrachtwagenchauffeur. Zijn laatstgenoten salaris bedraagt

€ 2.096,00 bruto per vier weken.

2.3. In september 2014 heeft [REDACTED] voorgesteld de arbeidsovereenkomst te beëindigen. [REDACTED] heeft hier in eerste instantie afwijzend op gereageerd en vervolgens een tegenvoorstel gedaan. [REDACTED] heeft vervolgens mondeling meegedeeld dat zij iets zou bedenken om kosteloos afscheid van [REDACTED] te kunnen nemen.

2.4. Op 3 maart 2015 is aan het einde van de werkdag aan [REDACTED] medegedeeld dat [REDACTED] is overgenomen door [REDACTED] en dat [REDACTED] en [REDACTED] gebruik meer wilde maken van de diensten van [REDACTED]. [REDACTED] heeft zich op 5 maart 2015 bereid en beschikbaar gehouden voor zijn werk, voor zover hij daartoe medisch in staat was.

2.5. Vervolgens bleek dat er geen sprake is van overgang van onderneming, maar slechts van een naamwijziging. Vanaf 3 maart 2015 heeft [REDACTED] geen loon meer ontvangen. [REDACTED] is een lege BV zonder liquide middelen en zonder activiteiten. [REDACTED] heeft haar personeel en activiteiten, met uitzondering van [REDACTED], in een andere BV geplaatst.

2.6. [REDACTED] heeft op 16 maart 2015 bericht van het UWV gehad dat hij geen recht had op een uitkering omdat zijn werkgever zijn salaris moest betalen.

2.7. Als gevolg van deze situatie en problemen in de privésfeer heeft [REDACTED] ernstige psychische problemen gekregen.

Het verzoek en het verweer

3.1. [REDACTED] verzoekt de kantonrechter de tussen partijen bestaande arbeidsovereenkomst te ontbinden onder toekenning van een billijke vergoeding ex artikel 7:671 c lid 2 sub b BW. Bij akte heeft hij dit verzoek aangevuld met het verzoek om tevens een vergoeding ex artikel 7:673 BW toe te kennen.

3.2. [REDACTED] legt daaraan het volgende ten grondslag. Doordat [REDACTED] een salaris meer betaalt is [REDACTED] financiële moeilijkheden gekomen, waardoor hij niet meer in zijn eigen levensonderhoud kan voorzien. Daarnaast zijn de psychische problemen die [REDACTED] had in ernstige mate verergerd door de handelwijze van [REDACTED] en door de financiële problemen. Als gevolg van het voortduren van de arbeidsovereenkomst kan [REDACTED] niet terugvallen op een uitkering. Daarnaast zal hij zijn werkzaamheden bij [REDACTED] niet kunnen hervatten omdat [REDACTED] een inactieve BV is. Daarom dient de arbeidsovereenkomst zo snel mogelijk te eindigen. Omdat er sprake is van ernstig verwijtbaar handelen door [REDACTED] heeft [REDACTED] recht op een transitievergoeding en op een billijke vergoeding. Die billijke vergoeding zou minimaal € 75.000,00 moeten bedragen.

4. [REDACTED] heeft geen verweer gevoerd.

De beoordeling

5. Omdat er sprake is van een ontbindingsverzoek door de werknemer is het opzegverbod bij ziekte niet van toepassing en staat de arbeidsongeschiktheid van [REDACTED] niet aan ontbinding in de weg.

6. Gelet op het hiervoor weergegeven feitenrelaas is de kantonrechter van oordeel dat er sprake is van omstandigheden waardoor de arbeidsovereenkomst behoort te eindigen. [REDACTED] is door het handelen van [REDACTED] haar rechtsvoorganger in zodanige positie komen te verkeren dat hij als enige werknemer in een inactieve en "lege" BV is achtergebleven. Hij

krijgt al sinds maart 2015 geen salaris meer en niet valt te verwachten dat hij na zijn herstel nog werkzaamheden voor het inactieve [REDACTED] zal kunnen verrichten. Dat maakt dat de arbeidsovereenkomst geen zin meer heeft. Omdat de gevolgen voor [REDACTED] op het financiële vlak en met betrekking tot zijn gezondheid, zeer ernstig zijn is de kantonrechter van oordeel dat de arbeidsovereenkomst dadelijk behoort te eindigen. De arbeidsovereenkomst zal dan ook zo snel mogelijk, per 8 september 2015 worden ontbonden.

7. Gelet op al het voorgaande rijst de vraag of aan [REDACTED] een transitievergoeding toekomt en of aan hem een billijke vergoeding moet worden toegekend.

8.1. Ingevolge artikel 7:673 lid 1 aanhef en onder b sub 2° BW is de werkgever een transitievergoeding verschuldigd indien de arbeidsovereenkomst tenminste 24 maanden heeft geduurd, en de arbeidsovereenkomst als gevolg van ernstig verwijtbaar handelen of nalaten van de werkgever op verzoek van de werknemer is ontbonden. Aan die voorwaarden is voldaan.

8.2. In artikel 7:673 lid 2 juncto artikel 7:673 a lid 1 BW is bepaald hoe de transitievergoeding voor [REDACTED], die meer dan 50 jaar oud is, moet worden berekend. In het geval van [REDACTED] levert die berekening een transitievergoeding van € 30.654,05 bruto op.

9.1. Ingevolge artikel 7:671c lid 2 aanhef en onder b BW kan de kantonrechter de werknemer een billijke vergoeding toekennen indien de ontbinding van de arbeidsovereenkomst het gevolg is van ernstig verwijtbaar handelen of nalaten van de werkgever. Uit de wetsgeschiedenis volgt dat ernstig verwijtbaar handelen of nalaten van een werkgever zich slechts in uitzonderlijke gevallen voor zal doen. De kantonrechter is van oordeel dat van een dergelijk geval sprake is. Door [REDACTED] in een lege BV te plaatsen en maandenlang geen salaris te betalen, zelfs niet nadat zij daartoe in kort geding veroordeeld is, heeft [REDACTED] haar verplichtingen als werkgever grovelijk verwaarloosd. Voorts heeft zij [REDACTED] door in een onhoudbare situatie geplaatst.

9.2. Uit de wetsgeschiedenis volgt dat de hoogte van de billijke vergoeding -naar haar aard- in relatie moet staan tot het ernstig verwijtbaar handelen of nalaten van de werkgever. De hoogte van de billijke vergoeding moet daarom worden bepaald op een wijze die en op een niveau dat aansluit bij de uitzonderlijke omstandigheden van het geval. Dit alles in aanmerking genomen, overweegt de kantonrechter dat de handelwijze van [REDACTED] en haar rechtsvoorganger jegens [REDACTED] zodanig laakbaar is dat er grond is voor een verdubbeling van de aan [REDACTED] toekomende vergoeding, in die zin dat aan billijke vergoeding een bedrag zal worden toegekend gelijk aan dat van de transitievergoeding, zijnde € 30.654,05 bruto.

10. Nu aan de ontbinding een lagere vergoeding wordt verbonden dan [REDACTED] heeft verzocht, zal hij gelet op artikel 7:686a leden 6 en 7 BW in de gelegenheid worden gesteld om het verzoek in te trekken binnen de hierna genoemde termijn.

11. De proceskosten komen voor rekening van [REDACTED] omdat zij in het ongelijk wordt gesteld.

De beslissing

De kantonrechter:

bepaalt dat [REDACTED] tot en met 7 september 2015 het verzoek kan intrekken, door middel van een schriftelijke mededeling aan de griffier, met toezending van een kopie daarvan aan [REDACTED]